



Warszawa, 28/02/2018

Dot. odpowiedź w konsultacji publicznej projektu ustawy o zmianie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji oraz niektórych innych ustaw (pismo sygn. FN2.700.10.2017 z 12/02/2018)

- **propozycje zmian do ustawy o BFG dot. ujęcia listów zastawnych i banków hipotecznych**

Szanowni Państwo,

Fundacja na rzecz Kredytu Hipotecznego zgłasza 2 uzupełnienia do przedstawionego tekstu projektu ustawy o zmianie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym.

Mając na uwadze fakt, że przedmiotowy projekt ma na celu nie tylko wdrożenie do polskiego porządku prawnego przepisów dyrektywy UE 2017/2399 z dnia 12 grudnia 2017 r., ale również usprawnienie obecnych rozwiązań związanych z funkcjonowaniem przepisów dot. przymusowej restrukturyzacji oraz systemu gwarantowania depozytów, FKH zgłasza do rozważenia następujące 2 postulaty:

Postulat nr 1:

Zmiana **art. 2 pkt 41 lit. a) ustawy o BFG** (wyłączenie z zakresu przepisu banku hipotecznego)

Art. 2 pkt 41 lit a) otrzymuje brzmienie:

„podmiot objęty systemem gwarantowania – objęty obowiązkowym systemem gwarantowania depozytów:

a) bank, z wyjątkiem banku hipotecznego...”.

Uzasadnienie postulatu nr 1:

Zgodnie z obecnym brzmieniem art. 2 pkt 41 ustawy o BFG, definicją podmiotu objętego systemem gwarantowania objęte są wszystkie:

a) banki,

b) oddziały banku zagranicznego, o ile nie są uczestnikiem systemu gwarantowania środków pieniężnych albo system gwarantowania środków pieniężnych, w którym uczestniczą, nie zapewnia gwarantowania środków pieniężnych co najmniej w zakresie i w wysokości określonych w ustawie,

c) kasy.

Przepis nie uwzględnia więc wyłączenia banków hipotecznych, które nie są objęte obowiązkowym systemem gwarantowania depozytów, ponieważ nie przyjmują depozytów. Ustawowy zakaz prowadzenia działalności depozytowej przez bank hipoteczny wynika z przepisów szczególnych, tj. art. 15 ustawy o listach zastawnych i bankach hipotecznych, który wprowadzony został zgodnie z art. 348 ustawy o BFG w 2016 r. Proponowane doprecyzowanie ma znaczenie praktyczne, m.in. dla niecelowości wypełniania wymogów raportowych oraz utrzymywania systemu wyliczania (dotyczących depozytów).

Postulat nr 2:

Dodanie w art. 97 dodatkowego ustępu 5 w brzmieniu:

„5. Zwolnienie, o którym mowa w art. 97. ust. 4 uwzględnia się w kalkulacji minimalnego poziomu funduszy własnych i zobowiązań podlegających umorzeniu lub konwersji krajowego podmiotu dominującego na poziomie skonsolidowanym w części dotyczącej kwoty niezbędnej do zapewnienia pokrycia strat, o której mowa w art. 1 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2016/1450 z dnia 23 maja 2016 r. uzupełniającego dyrektywę PE i Rady w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych określających kryteria dotyczące metody ustalania wysokości minimalnego wymogu w zakresie funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowanych”.

Uzasadnienie postulatu nr 2:

Powyższy przepis stanowiłby doprecyzowanie, iż w związku ze zwolnieniem banków hipotecznych z obowiązku utrzymywania minimalnego poziomu funduszy własnych i zobowiązań podlegających umorzeniu lub konwersji (MREL), wyrażonym w art. 97 ust. 4, nie jest wymagane kalkulowanie tego funduszu również przez bank-matkę na poziomie skonsolidowanym. Taką konieczność można obecnie wnioskować z brzmienia art. 98 ust. 1 ustawy; zatem zasadę wyłączenia należy wprost potwierdzić w konsekwencji zwolnienia, o którym mowa powyżej. Brak konieczności utrzymywania części MREL w kwocie na pokrycie strat, do której definicyjnie odwołuje się art. 1 rozporządzenia KE, przywołany w propozycji przepisu, wynika ze specyfiki działalności banków hipotecznych (w tym: ustawowy zakaz przyjmowania depozytów i wyłączenie listów zastawnych z mechanizmu *bail-in*) oraz z faktu, że banki hipoteczne nie będą objęte procedurą uporządkowanej likwidacji (*resolution*). Na mocy przepisów szczególnych, dla banków hipotecznych przewidziana jest jedynie ścieżka likwidacji upadłościowej, zgodnie z prawem upadłościowym.

Jednocześnie celowym wydaje się pozostawienie możliwości kalkulacji przez BFG i utrzymywania przez instytucję macierzystą banku hipotecznego części MREL na poziomie skonsolidowanym, w tej części, która niezbędna byłaby do dokapitalizowania banku hipotecznego w upadłości w przypadku przejmowania go przez inny podmiot bądź kontynuowania działalności w zakresie przewidzianym przepisami o upadłości banku hipotecznego.

Z poważaniem,

Agnieszka Tułodziecka
Prezes Fundacji na rzecz Kredytu Hipotecznego